


El impacto del crédito agropecuario en la producción agrícola; para pequeños, medianos y grandes productores (2019-2024)

Laura Camila Feria¹ 

Lorena Melgarejo² 

Recibido: Mayo 2024 • Evaluado: Julio 2024 • Aceptado: Agosto 2024

Resumen

En este trabajo se analiza la relación entre el crédito agropecuario y la producción agrícola en los departamentos de Nariño, Meta, Casanare y Santander en el periodo de 2019 a 2024, diferenciando los efectos según el tamaño del productor. Utilizando un modelo de datos panel con modelos de efectos aleatorios, los resultados arrojan que el crédito agropecuario no tiene un impacto significativo sobre los medianos y pequeños productores, mientras que para los grandes productores es significativo, pero su coeficiente es negativo, evidenciando que los recursos se usan para el mantenimiento de la producción y no para ampliarla. En general, los resultados indican que el crédito no impulsa de manera directa la producción agrícola y sus efectos podrían verse limitados por las diferencias estructurales de cada departamento, como la tecnificación, la dependencia a modelos de producción regional o las condiciones del territorio.

Palabras clave: Crédito agropecuario, pequeños productores, medianos productores, grandes productores, producción agrícola.

¹ Estudiante del programa de Economía de la Universidad de los Llanos. Correo: lcferia@unillanos.edu.co

² Estudiante del programa de Economía de la Universidad de los Llanos. Correo: clmelgarejo@unillanos.edu.co

The impact of agricultural credit on agricultural production; for small, medium and large producers (2019-2024)

Abstract

This paper analyzes the relationship between agricultural credit and agricultural production in the departments of Nariño, Meta, Casanare, and Santander from 2019 to 2024, differentiating the effects according to producer size. Using a panel data model with random effects models, the results show that agricultural credit does not have a significant impact on medium and small producers, while for large producers it is significant, but its coefficient is negative, indicating that the resources are used to maintain production rather than expand it. In general, the results indicate that credit does not directly boost agricultural production, and its effects could be limited by the structural differences in each department, such as the level of technology, dependence on regional production models, or the conditions of the land.

Keywords: Agricultural credit, small producers, medium producers, large producers, agricultural production.

Cómo citar: Feria, L. C., & Melgarejo, L. (2025). El impacto del crédito agropecuario en la producción agrícola para pequeños, medianos y grandes productores (2019–2024). *Revista Territorio y Desarrollo*, 9(1), 19–35.

Introducción

El acceso y uso del crédito agropecuario y la producción agrícola departamental han sido un tema importante, con las diferencias estructurales productivas y las desigualdades históricas correspondientes al acceso del financiamiento en las diferentes categorías, entre los pequeños, medianos y grandes productores.

Diversos autores coinciden en que a pesar de que el crédito se implementó como un instrumento esencial para financiar las necesidades de los campesinos, en la financiación de insumos, ampliación de las áreas de cultivo o inversión en maquinaria, por factores como la formalización, asimetría de información, las diferentes estructuras productivas de los territorios y el nivel de

tecnificación, demuestran que los resultados mediante este instrumento de financiación no han sido homogéneos.

En este contexto se plantea un problema de investigación, los pequeños productores enfrentan grandes brechas asociadas a las pocas garantías, información asimétrica y menor volumen de crédito desembolsado, mientras que los medianos y grandes productores presentan mayores facilidades a la hora de acceder al crédito agropecuario, por medio de su capital y capacidad de endeudamiento. Además, los departamentos estudiados son, Casanare, Meta, Nariño y Santander, presentan heterogeneidad en sus suelos, clima, formalización de las tierras y una distinta estructura productiva, lo que influye en el uso e impacto del crédito.

Para desarrollar este problema, el estudio se realiza con una base de datos que corresponde a un periodo de 2019-2024 e incorpora variables como la producción total departamental (toneladas), el monto de crédito agropecuario desembolsado (Millones de pesos colombianos) y el área cosechada (hectáreas), La metodología se desarrolló con base a 3 modelos paneles, bajo el modelo de efectos aleatorios, el cual se eligió por las pruebas de Breusch-Pagan y Hausman.

Estas variables son analizadas en cada una de las categorías productoras, tanto en los pequeños, como en los medianos y grandes productores. Mediante este planteamiento, la pregunta que rige la investigación es: ¿Cuál es la relación entre el crédito agropecuario y la producción agropecuaria y qué variación de impacto se determina entre los pequeños, medianos y grandes productores en los departamentos de Casanare, Meta, Nariño y Santander?

Con base a la pregunta de investigación, se formularon las hipótesis a continuación:

- La H_0 (Hipótesis Nula): El crédito agropecuario impacta la producción agropecuaria en los pequeños, medianos o grandes productores.
- H_1 (Hipótesis alternativa): El crédito agropecuario no impacta la producción agropecuaria en los pequeños, medianos o grandes productores.

Esta fórmula es la guía del análisis de los modelos panel econométricos, por medio de esto vamos a evaluar si el crédito agropecuario es o no significativo en las diferentes categorías de productores.

Por medio de esta indicación, se establece el contexto de las variables, la pregunta de investigación y lo que orienta el nuestro trabajo investigativo por medio de las hipótesis.

Literatura sobre la producción agropecuaria, crédito agropecuario y área cosechada

El crédito agropecuario es un instrumento que permite el financiamiento de la producción mediante la compra de insumos, la ampliación de áreas cultivadas o la inversión en maquinaria o tecnificación. Sin embargo, de acuerdo con Gafaro et al. (2025) expone que los pequeños productores enfrentan mayores barreras, asociadas con la información asimétrica y los altos costos de transacción, lo que dificulta el acceso al mercado financiero formal y limitando el monto obtenido por la cantidad de requisitos necesarios para acceder a este. Por otro lado, los medianos y grandes productores, cuentan con activos, historial crediticio y mayor capacidad de endeudamiento, esto en consecuencia, permite que obtengan montos más altos y con mejores condiciones, concentrando el crédito en estos productores y generando desigualdad en la capacidad de inversión, esto viéndose reflejado en la producción.

Los estudios sobre el crédito agrario en el país son limitados, sin embargo, los trabajos existentes evidencian diferentes dinámicas regionales que condicionan el acceso a crédito, vinculadas fuertemente a la formalización de la tierra. En el estudio de Castellanos (2021) exponen variables como el número de títulos de propiedad del hogar, confirmando que esta condiciona el acceso a crédito. De manera complementaria Arevalo Lara (2013), advierte que el valor del suelo y el tipo de cultivo inciden en las condiciones de financiamiento que ofrecen las entidades, generando métodos de selección que favorecen a los productores de mayor capacidad de inversión.

Parra Echeverri (2021) argumenta que el crédito del sector agropecuario en Colombia se diseñó con el propósito de fomentar la producción agrícola y así el desarrollo, aunque ha respondido a objetivos políticos y administrativos, limitando la inclusión de pequeños productores. Esto está marcando nuevamente las dinámicas de desigualdad. Fernández y Fernández (1944) advierte que, desde el año 1930, la producción agrícola ha reflejado desigualdades estructurales asociadas al crédito. Aun cuando los agricultores cumplieran con sus obligaciones financieras, muchos pequeños productores no podían acceder al monto requerido para impulsar su producción, debido

a la falta de garantías o de títulos de propiedad adecuados. Manteniendo la persistencia en las brechas de desigualdad entre los pequeños, medianos y grandes.

En conjunto, la literatura y nosotros advertimos que el crédito podría impulsar la producción agrícola siempre que se use para generar inversión productiva, pero su efecto podría ser desigual y depender del tamaño del productor (Gafaro et al. 2021). A su vez, los créditos y sus montos están limitados a el respaldo que otorgan los títulos de propiedad (Castellanos 2021) Con esto en mente, la presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre el crédito agropecuario y la producción agrícola, diferenciando entre pequeños, medianos y grandes productores en los departamentos de Nariño, Meta, Casanare y Santander.

Metodología

En la presente investigación se examinó la relación entre la producción agropecuaria (toneladas totales por departamento), el crédito (monto desembolsado en millones de pesos colombianos) y el área cosechada (hectáreas). Se realizó la metodología de lo cualitativo con base a papers y documentos institucionales del análisis de nuestras variables mencionadas. El enfoque cuantitativo que se realizó con base a los datos recolectados provenientes de “EVA en mapas”, con el objetivo de realizar tres modelos Panel con el fin de poder analizar el impacto del crédito agrario en la producción agrícola, diferenciando el impacto que causa en las diferentes categorías productoras, entre los pequeños, medianos o grandes productores, en los departamentos de Casanare, Meta, Santander y Nariño. Estos departamentos fueron seleccionados con el fin de tener departamentos con distintas características con base al clima, estructura productiva, suelos y distinta formalización de la tierra, con ello analizar cómo esta heterogeneidad entre los municipios afecta o condiciona el impacto del crédito en la producción. Se construyó la base de datos con información de los 4 departamentos mencionados en un periodo de 6 años, del 2019-2024.

Tabla 1. Descripción de las variables

Variable	descripción	Fuente
Product	En toneladas, mide la cantidad total producida por departamento en el periodo analizado.	EVA – Agronet (2024)

crédito	En millones de pesos colombianos, corresponde al monto desembolsado en créditos agropecuarios por departamento y año.	EVA – Agronet (2024)
Cosecha	En hectáreas, representa la superficie destinada a cosechas en cada departamento.	EVA – Agronet (2024)

Fuente: Elaborada por los autores

Con base a la *Tabla 1*. La metodología se realizó con nuestras variables en niveles, aunque estas están en distintas unidades de medida, trabajarlas así hace que la interpretación sea más precisa ya que no hay transformaciones que no son necesarias a la hora de realizar el modelo. Principalmente realizamos el Modelo Pooled OLS y mediante la prueba LM (Lagrange Multiplier) de Breush Pagan, se rechaza la H_0 ya que el p-valor de los tres modelos es menor a 0,05. Mediante este resultado podemos identificar que los efectos en cada uno de los departamentos mencionados son efectos individuales, no se puede realizar el Modelo Pooled OLS. A partir de la prueba realizada, donde nos indica que nuestras variables si son óptimas para realizar el modelo panel para cada una de nuestras categorías de productores, realizamos la prueba de Hausman para elegir entre Efectos Fijos y Efectos Aleatorios, nuestros tres modelos dieron un p-valor mayor a 0,05 así que se acepta la H_0 y realizamos los modelos de efectos aleatorios.

Modelos panel, donde:

- i : departamento
- t : año
- $product_{it}$: producción agrícola (variable dependiente)
- $credito_{it}$: monto de crédito desembolsado
- $cosecha_{it}$: hectáreas cosechadas (variable de control)
- α_i : efectos individuales no observados
- ε_{it} : término de error

Modelo 1. Pequeños productores:

$$product_{it} = \beta_0 + \beta_1 credito_{it} + \beta_2 cosecha_{it} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Modelo 2. Medianos productores:

$$product_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 credito_{it} + \gamma_2 cosecha_{it} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

Modelo 3. Grandes productores:

$$product_{it} = \delta_0 + \delta_1 credito_{it} + \delta_2 cosecha_{it} + \alpha_i + \varepsilon_{it}$$

A partir de los modelos panel y sus estimaciones de efecto aleatorio, para nuestras tres categorías de productores, por medio de estos se evaluó el impacto del crédito agropecuario en la producción agropecuaria total, siendo este controlado por el área cosechada de los departamentos. Ya con ello podemos analizar los coeficientes dados por el modelo, el cual es diferente el resultado en cada uno de nuestros modelos, dependientes a su categoría de productores. Con base en esto podemos identificar las diferencias del crédito agropecuario dependiente a la categoría del productor. Implementamos un modelo aleatorio con robustez, el cual nos permite corregir la heteroscedasticidad y elimina la correlación dentro de los departamentos, haciendo que sus coeficientes de respuesta sean más verídicos. Con los diferentes resultados se realiza una comparación de la dependencia de los productores según su tamaño.

Resultados y su análisis

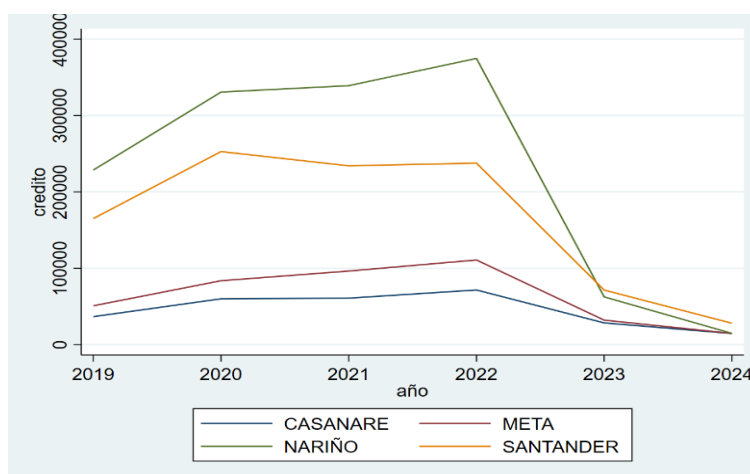
Los referentes académicos analizan el crédito como acceso o como un fenómeno institucional, nuestro estudio revisa el impacto. Por ejemplo, Grafo et al. (2025) encuentra que hay barreras de entrada para el crédito, pero no busca cómo éste impacta en la producción; Parra Echeverri (2021) expone el crédito como desde su diseño político, no con modelación econométrica y Echavarría et al. (2017) hacen un análisis del crédito partiendo del Censo agropecuario y muestran que hay brechas de acceso, sin embargo, no diferencian los impactos que tiene esto en la producción.

Por otro lado, nuestro trabajo categoriza los productores por tamaño, diferenciando los impactos que tiene en la producción de estos, evidenciando que su significancia y su impacto cambia según el tamaño y la estructura del territorio. Estas diferencias en la metodología permiten medir cómo el crédito agropecuario impacta sobre la producción agrícola en los diferentes contextos departamentales.

Pequeños productores

Los resultados sugieren que no necesariamente a mayor monto de crédito agropecuario desembolsado se asocia con un incremento en la cantidad de hectáreas cosechadas, ni a un aumento en la producción, ya que su relación es débil (0,21). En cambio, la relación positiva encontrada entre las hectáreas cosechadas y la producción nos confirma lo esperado entre las hectáreas cosechadas y el rendimiento (0.51). A su vez, se evidencia que hay una relación negativa entre el crédito agropecuario y las hectáreas cosechadas indica que los pequeños productores podrían destinar estos recursos a usos no asociados a la ampliación del área, lo cual nos podría dar una idea sobre las diferencias del uso del crédito de estos productores (-0.35).

Figura 1. crédito Agropecuario en pequeños productores (2019-2024)



Fuente: Elaborada por los autores

Se puede observar que el departamento de Nariño, concentra una alta proporción de pequeños productores a los que se les ha desembolsado crédito agropecuario. Se observa un crecimiento sostenido del valor de estos créditos desembolsados en a lo largo de los años reflejando la importancia del crédito como instrumento financiero para estos productores. Sin embargo, en el 2023 se presenta una disminución significativa en el monto de crédito, esto siendo coherente con el alza de la tasa de interés que el Banco de la República determinó (Grupo Banco Mundial). Este ajuste, teniendo efectos retardados, reduciendo la demanda de crédito y evidenciando que los pequeños productores son sensibles a las condiciones financieras del momento.

La prueba de Hausman se usó para determinar el modelo más apropiado entre el modelo de efectos fijos o aleatorios para los pequeños productores. El resultado nos arroja un chi cuadrado de 0,45 y un $p=0,7984$ diciéndonos que no existen diferencias relacionadas, así que no se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, a esto el modelo de efectos aleatorios es más adecuado para analizar la relación entre crédito y producción en pequeños productores. Sin embargo, se nos advierte que la matriz de varianzas necesaria para calcular el chi cuadrado no es correcta, esto puede ser debido a el tamaño de la muestra, sin embargo, el p valor es alto, cercano a 1, que nos indica que, aunque la prueba no es perfecta, se entiende que las diferencias realmente no son significativas, respaldando el uso del modelo de efectos aleatorios.

Tabla 2. Coeficientes y niveles de significancia del modelo de efectos aleatorios

Variable	Coeficiente	Error Estándar	Significancia
Crédito	0.1014091	.6402841	0.874
Cosecha	8.318.219	2.481.838	0.001
Constante	163904.2	308319.3	0.595

Fuente: Elaborada por los autores

El modelo de datos panel presenta un overall R^2 de 26,8%, esto nos indica que la cuarta parte de la variabilidad de la producción, es explicada por las variables que se incluyeron en el modelo. Aunque este no es alto, ya que nos indica que hay variables y factores que no están siendo observados, podemos aceptar que explica una proporción de esta variabilidad. Además, el Rho (ρ) nos indica que el 97,6% de la variación en la producción se debe a las diferencias entre departamentos, lo que nos recuerda que hay factores fijos como el clima o la ubicación geográfica, que afectan la producción. Ya que el valor es bastante alto, hace justicia el uso del modelo de efectos aleatorios, para poder capturar características propias de cada departamento que afectan la producción.

Los resultados del modelo muestran que un aumento de una hectárea cosechada del pequeño productor está relacionado con un aumento promedio de 8,318 toneladas en la producción total. Esto confirma que las variables propias de producción son determinantes del desempeño de los productores.

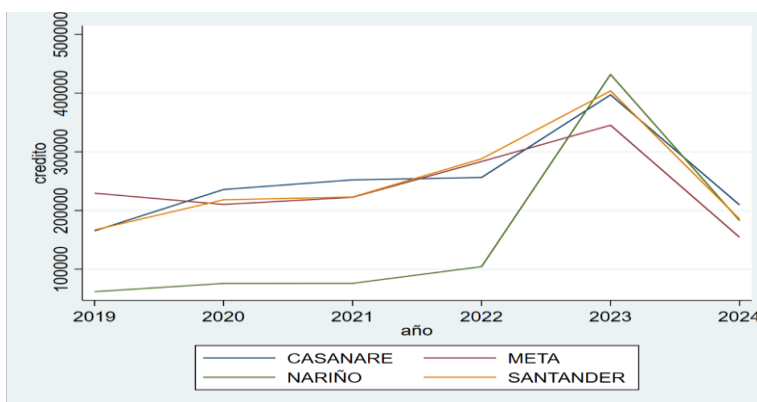
Por otro lado, el crédito agropecuario con un p valor=0,874 no es estadísticamente significativo, esto nos indica que; una vez controlamos los factores productivos como las hectáreas cosechadas y las características de cada departamento que no observamos pero que son constantes, el monto del crédito agropecuario desembolsado no tiene un efecto sobre la producción de los pequeños productores.

El chi cuadrado 25,32 y su p valor 0.00, nos indica que el modelo en conjunto es significativo, así que las variables explican una porción significativa en las variaciones de las toneladas producidas en estos departamentos.

Medianos Productores

Se mantiene una relación moderadamente positiva entre la producción agrícola y las hectáreas cosechadas de (0,51), esto es esperado como lo hemos mencionado anteriormente. La relación entre el crédito agropecuario y la producción agrícola es positiva pero bastante débil (0,05) lo que nos indica que el crédito no se asocia con el incremento de la producción. Respecto a las hectáreas cosechadas y el crédito es baja, podemos decir que el crédito en los medianos productores es con el fin de sostenimiento de las áreas cosechadas o actividades agrícolas, posibles ampliaciones o algún tipo de mantenimiento (0,22).

Figura 2. crédito Agropecuario en Medianos Productores (2019-2024)



Fuente: Elaborada por los autores

Se puede observar que el desembolso de crédito agrario, del año 2019-2022 en este periodo de tiempo los montos desembolsados se mantuvieron en crecimiento ya que en el plan de desarrollo

de este periodo de año se ejecutó una reforma a los instrumentos de crédito, lo cual se evidencia por medio del crecimiento proporcional que se tuvo, ya que esta reforma se ejecutó para ampliar la cobertura de beneficiarios a los créditos agropecuarios, teniendo en cuenta los requisitos solicitados por la entidad bancaria, por causa a que los medianos productores con base a su categoría, cuentan con capital y bases que facilitan poder acceder a ser beneficiarios de estos créditos, como son los subsidios a las tasas de interés, menores restricciones, entre otros, ya que el objetivo era impulsar el agro. El Meta tiene una pequeña caída en el año 2020 dado que hasta ahora se implementan los cambios estructurales. (Departamento Nacional de Planeación, 2019, p. 231). En el año 2023 con base a datos del Banco de la República, fue uno de los picos de tasa de interés más alta, impactando en el año consecutivo, es decir en el 2024 dado a este aumento también se ve fuertemente la caída en el crédito agropecuario en los medianos productores.

La prueba de Hausmann se usó para determinar el modelo más apropiado entre el modelo de efectos fijos o aleatorios para los medianos productores. El resultado nos arroja un chi cuadrado de 0.97 con un p valor =0,3477, así que no se rechaza la hipótesis nula. Es decir, no existen diferencias relacionadas y usaremos el modelo de efectos aleatorios. Ya que como hemos mencionado anteriormente hay variables fijas en cada departamento que no se han tenido en cuenta en esta modelación.

Tabla 2. Resultados del modelo de efectos aleatorios para medianos productores

Variable	Coeficiente	Error Estándar	Significancia
Crédito	-0.1787409	0.2759053	0.517
Cosecha	8.67554	2.432.918	0.000
Constante	96809.19	375.838	0.797

Fuente: Elaborada por los autores

El modelo, arroja un overall R2 de 26% lo que quiere decir que explica una proporción de la variación total de la producción agropecuaria departamental total, lo cual nos indica que hay otras variables que en el modelo no se tuvieron en cuenta que explican mejor la producción, aunque en este caso se está analizando el impacto del crédito en esta categoría de productores. (Solo de los departamentos mencionados). Además, la Rho (p) nos indica que el 99,2% lo que nos indica que la variabilidad es explicada con las diferencias estructurales y no tanto por las diferencias en los

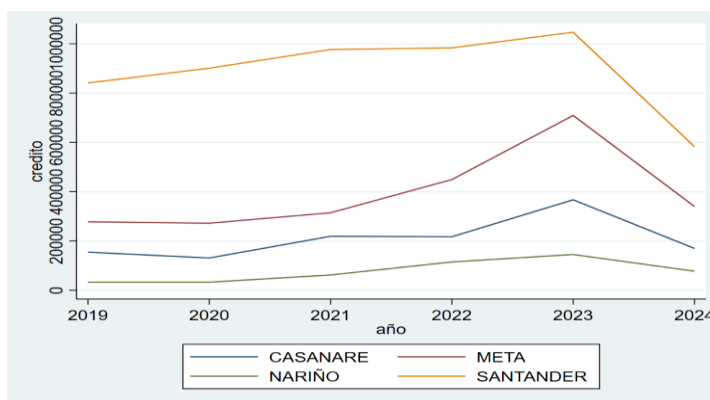
distintos periodos de tiempo. Concluyendo que la producción agraria depende más del uso de la tierra y de la estructura departamental que de financiamiento.

Los resultados del modelo nos muestran que un aumento de una hectárea cosechada del mediano productor está relacionado con un aumento promedio de 8,68 toneladas en la producción total. Como se mencionó anteriormente, las variables propias de producción determinan el desempeño de los productores. Por otro lado, el modelo de efectos aleatorios nos muestra que el crédito agropecuario tiene un p valor=0,517, lo que nos indica que no es estadísticamente significativo y una vez controladas las características de cada departamento, el crédito agropecuario desembolsado realmente no tiene algún efecto directo sobre la producción de los medianos productores. El chi cuadrado de 21,90 y su p valor de 0,00, nos indica que el modelo en conjunto es significativo, es decir, las variables explican una porción significativa en la variación de la producción en los 4 departamentos.

Grandes Productores

Los resultados muestran una relación positiva entre las variables del modelo. La producción está relacionada moderadamente con la cosecha (0,51), pero, altamente con el crédito (0,69), esto nos puede sugerir que a mayores niveles de crédito y de hectárea cosechada está asociada a crecimiento en la producción. Además, la baja correlación observada entre el crédito y la cosecha nos explica que el crédito no se usa para ampliar las hectáreas cosechadas, sino para otro tipo de necesidades de la producción.

Figura 3. crédito Agropecuario en Grandes productores (2019-2024)



Fuente: Elaborada por los autores

En este caso se puede evidenciar que Santander y Meta concentran los mayores montos de crédito desembolsado, con crecimiento constante hasta 2023 donde se ve el monto más alto, quizá esto pueda explicarse por la presencia de grandes unidades productivas y su mayor capacidad de endeudamiento, incluso en el contexto que perjudicaba a los pequeños productores como la alza en la tasa de interés.

La caída que vemos en el 2024 podría estar asociada a la incertidumbre que generó la reforma agraria y su orientación a la entrega de tierras siguiendo las leyes posconflicto (Agencia nacional de tierras), lo que pudo generar desconfianza en el sector financiero, esto afectando los montos de crédito desembolsados en zonas con problemas de la titulación de tierras.

La prueba de Hausman nos arroja un chi cuadrado de 2.11 y un p valor=0,3477 diciéndonos que no existen diferencias relacionadas, así que no se rechaza la hipótesis nula. Esto nos indica que el modelo de efectos aleatorios es más adecuado para analizar la relación entre crédito y producción en grandes productores. Una vez más se nos advierte que la matriz de varianzas no es correcta, esto relacionado a la muestra pequeña de solo 24 observaciones, pero, ya que el p valor es 0,34 mantiene la validez de nuestro modelo.

Tabla 3. Coeficientes estimados del modelo de datos panel para grandes productores

Variable	Coeficiente	Error Estándar	Significancia
Crédito	-.275691	.0843709	0.001
Cosecha	8560618,00	2.263.064	0.000
Constante	203504,00	244544.3	0.405

Fuente: Elaborada por los autores

En el modelo obtuvimos un overall R2 de 20% lo que nos quiere decir que explica una quinta parte de la variación de la producción. También obtuvimos un Rho (p) de 98% indicando que la variación en la producción está altamente relacionada a factores fijos que influyen fuertemente, es por eso que respalda el uso del modelo de efectos aleatorios, dado a que los departamentos tienen condiciones distintas y debe ser tenida en cuenta. Los resultados de nuestro modelo nos indican que un incremento en una hectárea cosechada del gran productor está relacionado a un aumento promedio de 8,56 toneladas en la producción total, como se esperaba basándonos en los dos

modelos expuestos anteriormente. A su vez, el crédito agropecuario tiene un p valor de 0,001 indicándonos que es significativo en la producción. El modelo nos dice que al aumentar en un millón el crédito agropecuario desembolsado, la producción disminuye unas 0,27 toneladas de los grandes productores.

Nos arroja un chi cuadrado de 44,70 y un p valor de 0,00 indicándonos que el modelo en conjunto es significativo, las variables explican una parte importante de las variaciones de la producción de los grandes productores. Los resultados de los modelos panel muestran el impacto del crédito agropecuario sobre la producción agrícola de las diferentes categorías de los productores y la dependencia de las diferencias estructurales de los departamentos estudiados. En los tres casos el crédito presenta efectos diferentes según la escala productiva y el contexto del territorio.

En el modelo panel sobre los pequeños productores, se evidencia que el crédito agropecuario tiene cierta influencia sobre la producción, pero esta es bastante limitada por las condiciones territoriales o estructurales de cada departamento. En el Meta y Santander, la baja o casi nula tecnificación no permite que los recursos financieros que proporciona el crédito mejore la productividad (Chistes, 2018; Zabala et al., 2019). En el Casanare, la concentración existente en el sector de hidrocarburos y monocultivos no permite la diversificación, limitando un espacio para los pequeños productores (Acosta et al., 2020).

Por otro lado, Nariño la división de la tierra es minifundista, esto no permitiendo economías a escala a pesar de que es un departamento con el monto de crédito desembolsado más alto para pequeños productores (Viloria, 2007); se destaca que quienes más acceden a crédito son pequeños productores de Nariño, esto asociado a que cumplen con un requisito importante, que es poseer títulos de tierra, de esta manera pueden respaldar el préstamo solicitado. En conclusión, el crédito agropecuario, aunque es un instrumento relevante, no logra influir de manera significativa la estructura productiva de los pequeños productores, dado a que su efecto está condicionado por las diferencias entre los departamentos, que limitan la capacidad de este de generar mejoras en la producción.

En el caso de los medianos productores, los resultados del modelo panel, se evidencia una relación baja entre el crédito agropecuario y la producción departamental. Aunque estos sí presentan montos superiores a los pequeños productores y aun así no es significativo para la producción, esto puede explicarse de la siguiente manera, aunque los medianos productores tienen mayor

tecnificación que los pequeños (Zabala et al., 2019), los recursos obtenidos por el crédito agrario, no se destinan directamente a la producción, sino más bien a el mantenimiento de de la misma, comprando insumos para el mantenimiento de las labores técnicas, o en el caso del Meta y Casanare a la adecuación de la tierra.

En los grandes productores, el comportamiento del crédito agropecuario sí es significativo, pero su efecto es negativo, esto puede indicarnos que el crédito no está siendo destinado a aumentar la producción sino a sostenerla. En Meta y Santander los grandes productores están dentro de cadenas agroindustriales que demandan capital constantemente, ya sea para maquinaria, infraestructura e incluso adecuación constante del suelo. En Casanare, la alta concentración de monocultivos y actividades extractivas hacen que el crédito agropecuario se centre en el sostenimiento, como la mano de obra, el mantenimiento de maquinaria y por supuesto también la adecuación de la tierra.

Los resultados nos confirman que el crédito agropecuario no impulsa la producción agrícola. Ya que existen factores estructurales que no permiten que los recursos obtenidos con el crédito agropecuario realmente se vean reflejado en la producción, diferencias como los niveles de tecnificación, la categoría del productor, la cantidad de productores, la acidez del suelo o incluso su dependencia a otros modelos de producción son limitantes para sus efectos. Incluso en Meta y en Casanare, son departamentos donde en ninguna categoría de productor superan el de Nariño y Santander, esto ligado a que no presentan el respaldo de los títulos de la tierra, que le permite tener garantías para acceder al crédito.

Referencias

- Agencia Nacional de Tierras. (2024). *La Agencia Nacional de Tierras presenta resultados históricos en la vigencia 2024*. ANT.gov.co. Recuperado el 25 de noviembre de 2025, de <https://www.ant.gov.co/prensa/noticias/la-agencia-nacional-de-tierras-presenta-resultados-historicos-en-la-vigencia-2024>
- Arévalo Lara, J. C. (2013). *“La bancarización como medio de financiación del sector agropecuario en Cundinamarca: análisis de las limitaciones de la oferta y la demanda de crédito en el periodo 2005 a 2008.”*, Bogotá; Programa de Economía, Universidad de la Salle.
- Banco de la República. (2025). *Tasas de interés de política monetaria*. Sistema Unificado de

- Análisis y Monitoreo Económico de Colombia (SUAMECA). Recuperado de https://suameca.banrep.gov.co/estadisticas-economicas/informacionSerie/59/tasas_interes_politica_monetaria
- Banco Mundial. (s.f.). *FR.INR.RINR – Colombia: Tasa de interés de préstamos (en %) *. Banco Mundial. Recuperado el 25 de noviembre de 2025, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/FR.INR.RINR?locations=CO>
- Devia Acosta, C., & Piñeros Lizarazo, R. (2021). *Dinámica territorial del extractivismo agrícola y petrolero a comienzos del siglo XXI en el departamento del Meta, Colombia*. *Perspectiva Geográfica*, 26(1), 37-62. <https://doi.org/10.19053/01233769.11106>
- Chisnes Espitia, L. F. (2018). *Apertura económica y cultivos en el departamento del Meta-Colombia, 1990-2000*. **Historia y Espacio**, 14(50), 169–201. <https://doi.org/10.25100/hye.v14i50.6443>
- Departamento Nacional de Planeación. (2019). *Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad* [Tomo I]. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado de https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/portalDNP/PND-2023/PND_2018-2022/pdf/tomo-1-dnp.pdf
- Departamento Nacional de Planeación. (2023). *Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026: Colombia Potencia Mundial de la Vida*. Bogotá, Colombia: Autor. Recuperado <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/Publicaciones/plan-nacional-de-desarrollo-2022-2026-colombia-potencia-mundial-de-la-vida.pdf>
- Fernández y Fernández, R. (1944). *Reseña de El crédito agrario en Colombia: Informe a la Cámara de Representantes*, por L. B. Ortiz. *El Trimestre Económico*, 11(42[2]), 339–342. Fondo de Cultura Económica. https://www.jstor.org/stable/pdf/20854645.pdf?refreqid=fastly-default%3A5366a56a97facc695f78e07c8ff57b50&ab_segments=&initiator=&acceptTC=1
- Gáfaró, M. (coord.); Guzmán, K.; Poveda, P.; Granger, C.; Estrada, D.; Salas, V.; Tobar, S.; Sarmiento, M.; Yanquén, E.; Arias, F.; Flórez, J.; González, A.; Pérez, A.; & Bohórquez, C. (2025). *Barreras de acceso al crédito a pequeños productores agropecuarios en Colombia* (Ensayos sobre Política Económica, N.º 109). Banco de la República <https://repositorio.banrep.gov.co/server/api/core/bitstreams/1df76c51-cb40-4f79-8a1d->

2a53bd9b9ec6/content

Parra Echeverri, M. (2021). *El crédito anti-político: efectos de estatalidad en la búsqueda del desarrollo agrícola en Colombia entre 1950 y 1980* [Tesis de pregrado, Universidad del Rosario]. Universidad del

Rosario. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/4c974bf6-b026-4083-ba09-2e8c6f0554d8/content>

Ramos-Zambrano, H. S., Riascos-Delgado, M. E., Rodríguez-Valenzuela, J., & Cadena-Pastrana, Álvaro M. (2024). *Análisis económico y financiero del sistema productivo de arveja (Pisum sativum L.) en el departamento de Nariño, Colombia. Revista De Investigación E Innovación Agropecuaria Y De Recursos Naturales, 11(1), 67–77.* <https://doi.org/10.53287/sznc5730ij43m>

VILORIA, J. 2007. *Economía Regional. Banco de la Republica. Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) – Cartagena.* 88p.

Zabala, A., Fuentes, J., Castillo, J., & Roa-Ortiz, S. (2019). *La importancia del costo no monetario en el establecimiento y las actividades anuales de producción de cacao (Theobroma cacao L.) en Santander, Colombia. Agronomía Colombiana, 37(1), 73–83.* <https://doi.org/10.15446/agron.colomb.v37n1.71681>